



SKK/UKK nr 3 2020

2020-06-17

§ 44-65

Protokoll fört vid sammanträde med Svenska Kennelklubbens Uppfödar- och Kennelkonsulentkommitté, UKK, onsdag 17 juni 2020.

Närvarande:

Ordinarie ledamöter: Jörgen Oinonen (ordf), Gunilla Skoglund, Ann-Charlotte Hillberger, Carina Olsson, Ulla Eckerberg samt Tommy Vestergren

Adjungerade:

-Agneta Lönn, Petra Waleij, Helena Sirén, journalistisk bevakning Åsa Lindholm från och med § 49 Nya föreskrifter.

Protokoll

-Åsa Blomqvist

§ 44 Sammanträdet öppnas

UKKs ordförande hälsade alla välkomna till dagens webbaserade möte. Efter detta förklarade ordförande dagens sammanträde för öppnat.

§ 45 Val av justerare

Ann-Charlotte Hillberger utsågs att jämte ordföranden justera dagens protokoll.

§ 46 Föregående protokoll

U20/20

Uppfödaren har kontaktat SKKs kansli, samt att besök är utfört. UKK **beslutade** att anmälan till SKKs Disciplinnämnd därmed dras tillbaka.

U24/20

Uppfödaren har kontaktat SKKs kansli, samt kennelkonsulent. UKK **beslutade** att anmälan till SKKs Disciplinnämnd därmed dras tillbaka.

U27/20

Uppfödare har inkommit med en överklagan gällande tidigare beslut, UKK **beslutade** efter noggrann granskning av ärendet igen samt det veterinärintyg som inkommit att ändra beslutet gällande att tiken inte skulle vara lämplig i avel. UKK anser alltså att det enligt UKKs vetskap inte längre föreligger några hinder för avel på tiken. Ärendet **lades** därefter till handlingarna utan vidare åtgärd.

§ 47 Information från ordföranden

Jörgen Oinonen

Lämnade ett kort referat från de senaste CS mötena, kommittén tackade för informationen.

§ 48 Information från VD/chefsjuristen

Chefsjuristen

Agneta Lönn informerade om att SKK svarat på en remiss gällande skärpta straff för brott mot djur. Agneta informerade om att det har skickats ett brev från en medlem till ett stort antal ledamöter, tidigare ledamöter inom SKKs olika kommittéer samt även förtroendevaldas privata mejl samt i en del fall även deras arbetsgivare. SKKs ordförande har i tidigare brev till personen meddelat SKKs ståndpunkt i frågan samt att beslut tagits i saken av både UKK som SKKS Disciplinnämnd. UKK anser att det är mycket anmärkningsvärt att medlemmen tillskriver förtroendevaldas arbetsgivare och ifrågasätter det mycket uppskattande samt i många fall ideella arbete de valda gör för SKK.

§ 49 Information från kennelkonsulentsekretariatet

Indelning

Förelåg förslag på kontaktområden för UKKs ledamöter gällande kennelkonsulenter.

Jörgen – Värmland, Örebro, Jämtland

Carina – Västra Götaland, Halland

Ulla – Skåne, Blekinge, Småland och Östergötland

Tommy – Stockholm, Södermanland, Uppland och Gotland

Gunilla – Västmanland och Dalarna

Ann-Charlotte – Gävleborg, Västerbotten, Västernorrland och Norrbotten

Beslutades enligt förslag.

Regionträffar

Förelåg förslag på datum för regionträffar för SKKs kennelkonsulenter. Nedanstående datum **beslutades**.

4 oktober i Sundsvall. Län: Gävleborg, Dalarna, Jämtland, Västernorrland, Västerbotten

7 november i Göteborg. Län: Västra Götaland, Halland, Örebro, Värmland

14 november i Växjö eller Jönköping. Län: Östergötland, Småland, Blekinge, Skåne

28 november i Stockholm. Län: Stockholm, Södermanland, Uppland, Gotland, Västmanland, Norrbotten

Utbildning

Helena Sirén informerade kort om hur den konsulentutbildning steg 2 (SKKs kansli 2-4 oktober) som är planerad, den kommer att arrangeras så att allas hälsa och säkerhet tas hänsyn till. Kommittén **tackade** för informationen.

Kennelkonsulentverksamheten

UKK förde en diskussion gällande justering av konsulenternas verksamhet med anledning av coronaläget, kommittén **beslutade** att ge Helena Sirén möjlighet att ta administrativa beslut om till exempel skyddsutrustning för konsulenterna i syfte att skydda dem tillika medlemmarna de besöker. Kommittén förde även en diskussion om att eventuellt starta ett arbete gällande framtagning av en enkät till uppfödare som har haft kennelkonsulentbesök i syfte att kvalitetssäkra verksamheten. Kommittén **beslutade** att lägga detta till kommitténs projektlista.

Åsa Lindholm ankom mötet.

Nya föreskrifter

Statens jordbruksverks föreskrifter och allmänna råd om hållande av hundar och katter; SJVFS 2020:8 Saknr L 102 publicerades 15 juni 2020 innebärande att justeringar i SKKs information/uttolkingar ska göras. Föreskrifterna är på många punkter förenklade samt tydliggjorda, SKK har varit en av många remissinstanser och då kunnat lämna synpunkter gällande de förslag som lagstiftaren gjort. Detta har därefter utmynnat i de nya föreskrifterna. SKKs kansli (däribland Helena Sirén och Åsa Lindholm) arbetar på flera håll med anledning av detta med att uppdatera SKKs tryckta information som till exempel broschyrer, böcker och SKKs information på hemsidan. SKKs medlemmar kommer att få information via hemsida samt till exempel via nyhetsbrev. Helena hade till dagens möte sammanställt ett flertal punkter där föreskrifterna ändrats på så sätt att SKKs rekommendationer möjligtvis behöver ses över. Punkterna gicks igenom noggrant samt beslut togs om justeringar. UKK vill förtydliga att SKK historiskt sett på en del punkter har haft en strängare syn på avel

samt hundhållning än vad lagstiftaren har haft, denna möjlighet kvarstår också nu. UKK gick igenom de punkter som är relevanta i de nya föreskrifterna för både uppfödare som enskilda medlemmar samt om justeringar i SKKs rekommendationer eventuellt ska göras.

I andra kapitlet 5 § i föreskrifterna anges det att "Den som håller hund ska ha tillräcklig kompetens" samt att hundars behov av bland annat social kontakt, mental stimulans, rörelse osv ska tillgodoses. Kommittén diskuterade eventuellt behov av en hundägarutbildning där en hundägare har möjlighet att tillgodogöra sig denna kunskap samt om det också finns behov av en valpköparutbildning. Kommittén **beslutade** att tillfråga SKKs Utbildningskommitté angående detta.

Arbetsgrupper och uttolkning av grundregler

UKK **beslutade** att utse en arbetsgrupp bestående av Tommy Vestergren, Åsa Lindholm samt Helena Sirén att för UKKs räkning baserat på de beslut som tagits på dagens möte arbeta fram ett förslag på uttolkning av SKKs grundregler gällande de paragrafer UKK ansvarar för. Agneta Lönn ska ges tillfälle att ta del av samt kunna ge förslag på eventuella korrigeringar av förslaget samt att uttolkningen därefter redovisas till UKKs Verkställande Utskott för beslut.

Till dagens möte hade även en förfrågan inkommit om en arbetsgrupp mellan SKKs Avelskommitté (AK) och UKK gällande uttolkning av SKK grundregler. UKK **beslutade** att utse Jörgen Oinonen samt Agneta Lönn ska ingå i gruppen.

Punkterna i paragrafen förklarades omedelbart justerade

§ 50 Information från sekreteraren

Ingen information förelåg.

§ 51 UKKs Delegeringsordning

Kommittén konstaterade att delegeringsordningen bör justeras då det på grund av covid-19 bland annat inte kommer att kunna utföras det antal kennelkonsulentbesök som anges i denna.

§ 52 Information från UKKs ledamöter och adjungerade

Ulla Eckerberg

Redovisade för den statistik som förs gällande de ärenden UKK anmäler till SKKs Disciplinnämnd. Kommittén **tackade** för informationen.

Ulla och Agneta Lönn lämnade fram förslag på en artikel samt skrivelse till rasklubb där UKK uppmärksammar samt redovisar statistik för det förhållandevisa stora antalet överträdelser uppfödare av rasen gör gentemot SKKs regelverk. Kommittén **beslutade** att materialet skulle skickas till rasklubb samt till Specialklubben för information.

§ 53 VU ärenden

VU ärenden redovisades för och **fastställdes** därefter.

§ 54 Möte med Kommittén för uppfödarsamverkan

KUS och UKK ska enligt de båda kommittéernas delegeringsordningar samverka med varandra i syfte att SKKs regelverk ska vara så formulerade att "de ska vara lätt att göra rätt". KUS ledamöterna kopplade upp till UKK mötet. De båda ordförandena gjorde en kort presentation av de båda kommittéerna, därefter diskuterades gemensamma beröringspunkter och hur kommittéerna skulle kunna ha utbyte av varandra och hur samverkan skulle kunna ske. Det **beslutades** som ett led i detta att Tommy Vestergren från UKK ska delta vid ett lämpligt KUS möte för att visa statistik över de ärenden UKK behandlat under de senaste åren.

KUS ledamöterna kopplade därefter ner från UKK mötet.

§ 55 Uppfödarärenden

U37/20

Uppfödare som enligt anmälan till både SKK som Länsstyrelse och polis menar att uppfödaren kuperat valpar. Rasen det gäller kan födas med stubbsvans. SKK har tillskrivit uppfödaren men trots påminnelse har denna inte svarat. UKK tog del av den mycket omfattande anmälan, baserat på det underlag som visats kan inte kommittén utröna om valpar kuperats eller ej, de valpar som påståtts vara kuperade har fötts med en kortare svans än normalt- alltså har de anlaget för stubbsvans och det går därför inte att via DNA test utröna om hunden är kuperad eller inte. Tidigare ärenden gällande hundar som skulle ha kuperats har visat att det är mycket svårt att via till exempel röntgen fastslå om kupering gjorts eller inte, sammantaget anser UKK att det i dagsläget inte går att fastställa att uppfödaren har kuperat valpar, dock anser UKK att det är anmärkningsvärt att uppfödaren inte svarat SKK. UKK **beslutade** att anmäla uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd för överträdelse av SKKs grundregler.

U38/20

Hanhundsägare som enligt tikägare inte meddelat att hanen var DNA testad som bärare för allvarlig sjukdom innan hundarna parades, tikägaren blev uppmärksammad på detta av rasklubb vid ansökan om valphänvisning. Tikägaren anger att denna frågat hanhundsägaren om detta ett flertal gånger innan parning och att hanhundsägaren då meddelat att hanen inte var testad. Tikägaren testar tiken som också visar sig vara bärare av genen. Enligt hanhundsägaren har hanen tidigare ägts och bott utomlands, hanen har därefter köpts av hanhundsägaren utan att denna fick vetskap om resultatet

av testet av den tidigare ägaren. Hade hanhundsägaren vetat om resultatet hade detta meddelats tikägaren, hanhundsägaren har betalat halva tikens testkostnad samt hälften av kullens testkostnad. Efter UKKs granskning framkommer det att tikägaren frågat hanhundsägaren om testet, hanhundsägaren har angett att denna inte hade någon kunskap om testet utförts eller inte. UKK anser att det är hanhundsägarens ansvar att i dessa fall undersöka om test gjorts eller inte, kommittén anser att hanhundsägaren som tillika är uppfödare därför har agerat oaktsamt. Då detta, såvitt är känt, är första gången som hanhundsägaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen.

UKK uppmanade dock hanhundsägaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

U39/20

Ärende där tik som sätts ut på foder får problem med tänder 10 månader efter avtalstecknandet. Tiken fyller 7 år ca 3 månader in i avtalstiden- tiken har hunnit paras innan dess och får därefter en kull, fodervärden som numera är ägare till tiken anser att uppfödaren ska stå för kostnad för tikens munsanering. Det saknas notering gällande veterinärbesiktning på fodervärdsavtalet. Enligt uppgift från ägaren har uppfödaren erbjudit sig att stå för en viss del av kostnaden för munsaneringen. Enligt skrivelse från uppfödaren så har denna missat att besiktiga tiken inför överlåtelsen, uppfödaren har informerat om vikten av att sköta tänderna. Uppfödaren anser att trots att tiken fyllt 7 år och endast en kull kunnat tas så hade uppfödaren och fodervärden kommit överens om att ytterligare en kull skulle tas på tiken. Efter den kull som hunnit tas så återlämnades tiken i normalt skick för en nyvalpad tik, uppfödaren hade skrapat tänderna och meddelat fodervärden om att det behövdes göras en munsanering snarast. Uppfödaren anger att fodervärden väntade 4 månader innan detta gjordes och att det kan gå fort med tänder. Efter att UKK granskat ärendet framkommer det att uppfödaren har brutit mot SKKs regelverk, hade tiken veterinärbesiktigats borde tikens tandstatus varit klarlagd vid avtalstecknandet, det framkommer även i SKKs fodervärdsavtal att fodervärden är ansvarig för foderhundens vardagliga vård, UKK anser därför att båda parter kan ha bidragit till tikens tandproblem. UKK har efter granskning av skrivelserna ytterligare frågor gällande hur det gick till när tiken lämnades åter till fodervärden efter valpning. UKK beslutade därför att **bordlägga** ärendet i väntan på svar från fodervärd samt uppfödare.

U40/20

Uppfödare som enligt skrivelse sålt en valp utan att det medföljer varken köpeavtal, stamtavla eller veterinärbesiktning. I det handskrivna köpeavtalet anges det att valpen har blåsljud men inget veterinärintyg gällande detta skickas med vid överlåtelsen. Enligt uppfödaren är det inte de som fött upp valpen utan de har endast hjälpt en släkting som blivit sjuk, de var tydliga med detta vid överlåtelsen. Efter granskning av ärendet framkommer det att det är uppfödaren som sålt valpen med de brister som angivits, ingen dispens har sökts hos SKK gällande överlåtelsen. UKK **beslutade** att

anmäla uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd för överträdelse av SKKs grundregler. Uppfödaren beläggs med hänvisningsstopp i avvaktan på disciplinnämndens beslut.

U41/20

Uppfödare som enligt skrivelse från köpare själv skulle ha ändrat i ögonlysningssintyg vid överlåtelse av valp. Veterinärbesiktningsintyget har anmärkning att valpen har små ögon. Köparen har tagit valpen till egen veterinär för att kunna försäkra valpen. Uppfödaren anger att denna inte ändrat i intyget, uppfödaren misstänker att kanske köparen gjort detta, valpen såldes med anmärkning att den hade små ögon. Efter att tagit del av handlingarna i ärendet kan UKK konstatera att i det intyg som skickats in av veterinären så finns inget kryss i rutan "Visar inga tecken på ärftlig sjukdom", vem det är som skulle fyllt i krysset på köparens blankett kan inte UKK bedöma då ord står mot ord. Vidare konstaterar UKK att hunden är såld med anmärkning på veterinärbesiktningsintyget samt att köparen godtagit detta då denne köpt valpen. Eventuell kostnad för att köparen själv ombesiktigt valpen kan inte lastas uppfödaren. Ärendet **lades** till handlingarna utan vidare åtgärd.

U42/20

Uppfödare som enligt skrivelse från köpare sålt hund utan att hundens registreringsbevis medföljt. Köparen har upprepade gånger försökt att få uppfödaren att skicka detta. SKK tillskriver uppfödaren med skrivelsen samt uppmanar uppfödaren att skicka registreringsbeviset, trots påminnelse gör inte uppfödaren detta. Vid UKKs undersökning i SKKs medlemsregister framkommer det att uppfödaren inte längre är medlem i SKK organisationen. Kommittén vill informera köparen om att det är möjligt att ansöka om en dublett för hundens registreringsbevis. Ärendet **lades** därefter till handlingarna utan vidare åtgärd.

U43/20

Uppfödare som satt ut hanhund på fodervärdsavtal men att anmälaren har betalat för halva hunden. Anmälaren anger att den uppfattar det så att denna är delägare till hunden. Hunden har blivit sjuk vilket inneburit veterinärkostnader, anmälaren anser att uppfödaren ska stå för hälften av dessa kostnader. Uppfödaren anger att de tecknat ett fodervärdsavtal där det gjorts tillägg i avtalet att uppfödaren står för hälften av vaccinations-, försäkrings, utställningskostnaderna. De har inte gjort någon överenskommelse om veterinärkostnader eller tandvårdskostnader. Efter UKKs granskning av ärendet framkommer det att uppfödaren använt sig av ett felaktigt avtal, i detta fall hade ett köpeavtal med bibehållen avelsrätt varit lämpligt, i både fodervärds- som köpeavtalet med bibehållen avelsrätt är det fodervärden respektive köpare som står för den vardagliga vården av hunden. Det innebär att fodervärd/köpare står för nödvändig veterinärvård som inte är direkt kopplat till nyttjande av avelsrätten. Om överlåtaren önskar meritera hunden ska också överlåtaren stå för kostnader i samband med detta. Då detta, såvitt är känt, är första

gången som uppfödaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen.

UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning. Gällande eventuell ekonomisk tvist hänvisar kommittén parterna till allmän domstol.

U44/20

Uppfödare som enligt skrivelse från köpare sålt inköpt hund utan att använda sig av SKKs köpeavtal, veterinärbesiktningen äldre än 7 dagar, registreringsbeviset överlämnades inte vid överlåtelsen. Enligt annons var hunden röntgad utomlands utan anmärkning, det uppkommer senare att hunden endast är förröntgad utomlands. Uppfödaren anger att denna inte ansåg det nödvändigt att använda sig av SKKs avtal, detta kommer att göras i framtiden, veterinärbesiktningen var endast tre dagar för gammal, röntgen är utförd utomlands och bedömd av veterinär, köparen informerades vid överlåtelsen om hur denne skulle gå till väga gällande detta. Uppfödaren har erbjudit sig att köpa tillbaka hunden för hela köpeskillingen eller betala en ny röntgen. Köparen vill ha röntgen betald och om resultatet inte är UA så vill denne ha en prisreduktion. Efter UKKs granskning framkommer det att korrekt avtal inte använts, besiktningen är för gammal samt att hundens registreringsbevis inte medföljt vid överlåtelsen. Vidare anges det i annonsen att hunden skulle vara friröntgad man får då anta att man menar att hunden har officiella röntgenresultat en förröntgen kan inte anses vara officiell. UKK anser att uppfödarens erbjudande om att stå för kostnad för röntgen är skälig och uppmanar denna att göra detta. Gällande eventuell ytterligare ekonomisk tvist uppmanar UKK parterna att eventuellt vända sig till allmän domstol. UKK övervägde att anmäla uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd men **beslutade** att den här gången låta det stanna vid ett påpekande om att SKKs regler fortsättningsvis ska följas. Då detta, såvitt är känt, är första gången som uppfödaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen.

UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

U45/20

Uppfödare som enligt skrivelse tagit mot handpenning på en valp, det är inte skrivet något SKK avtal men att försäljningen därefter inte blev av, köparen och säljaren har haft flera konversationer bland annat gällande att valpen hade ett navelbråck. I en av konversationerna kan man utläsa att köparen skriver "Jag är inte längre intresserad och jag kommer inte heller att ringa dig". UKK konstaterar efter granskning av ärendet att handpenning mottagits utan att det upprättats något SKK köpeavtal, köparen skriver också att denna inte längre är intresserad av att köpa valp och uppfödaren har återbetalat handpenningen. Då detta, såvitt är känt, är första gången som uppfödaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen.

UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

U46/20

Uppfödare som lämnar tillbaka fodertik innan valpkull uppnått 8 veckors ålder. Enligt skrivelse från uppfödaren var tiken olycklig samt fostrade valparna onödigt hårt och vaktade mycket. Uppfödaren hade andra hundar som tog över fostran av valparna. Ingen dispens har sökts från Jordbruksverket gällande skiljandet. UKK vill påtala att regelverket gällande ålder vid skiljande av valp från dess mor finns av djurskyddsskäl, det finns tillfällen när dispens kan ges det är dock inte upp till uppfödaren att själv avgöra detta. UKK uppmanar uppfödaren att ta del av Djurskyddslagens föreskrifter som finns gällande hunduppfödning, de är dessutom till viss del nya vilket också innebär en ännu större anledning till att uppdatering bör ske. UKK **beslutade** att godta den inkomna förklaringen.

UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepade förseelse medför disciplinär prövning.

U47/20

Uppfödare som enligt skrivelse sålt en valp som en kort tid efter överlåtelsen blir dålig i magen, veterinärvård blir därefter nödvändig. Köparna kontaktar tidigare ägare till valpen där den också haft problem med magen, detta har de nya köparna inte fått info om. Enligt köparens veterinär misstänkts det att valpen har en giardiainfektion. Uppfödaren köper tillbaka valpen för full köpeskilling samt anger att valpen är bra i magen hos denna. Enligt uppfödaren skulle denna inte sälja en sjuk valp, valpen var en omplacering och de tidigare ägarna hade avmaskat valpen trots att uppfödaren själv avmaskat enligt rutin, när den kom tillbaka fanns inga tecken på sjukdom. Valpen veterinärbesiktades också utan anmärkning vid överlåtelse till anmälaren. Länsstyrelsen har varit hos uppfödare och har inga anmärkningar. Uppfödaren har gjort en giardiaundersökning på valpen som inte visar att det finns någon sådan infektion. Efter granskning av ärendet konstaterar UKK att uppfödaren har köpt tillbaka valpen till fullt pris samt har angivit att valpen inte är sjuk, kommittén anser att uppfödaren därmed har löst situationen på ett tillfredsställande sätt. Ärendet **lades** därefter till handlingarna utan vidare åtgärd.

Tommy Vestergren deltar inte i beslutet.

U48/20

Uppfödare som sålt valp med av veterinär vid besiktningen konstaterat överbett, bettfelet har därefter utvecklats så att hunden behövs opereras för bettfelet samt att valpen fick juvenil cellulit kort tid efter köpet med veterinärkostnad som följd. Köparen anger att de frågat uppfödaren vid försäljningen om hur bettfelet kommer att utvecklas och då fått information om att bettet inte skulle behövas korrigeras. Köparna anser att uppfödaren ska ersätta dem för de kostnader som nu uppstått på grund av bettfelet. Uppfödaren anger att köparna fått information vid överlåtelsen angående bettfelet, felet har alltså inte utvecklats efter köpet köparen har trots

detta köpt valpen. Det är valptänder som tagits bort och när det permanenta bettet kommer brukar detta kunna korrigeras av sig självt. Uppfödaren har konsulterat sin egen veterinär som skulle kunnat göra ingreppet billigare än den veterinär som köparna anlitat, köparna har själva valt att ta hunden till ett stort djursjukhus. Enligt köparen var det inte de som beslutade om operationen av bettet utan på inrådan av veterinär då detta enligt denne var nödvändigt ur djurskyddssynpunkt. Köparen anser att denna ska få köpeskillingen samt ersättning för veterinärutlägg från uppfödaren. Efter att UKK granskat handlingarna i ärendet framkommer det att bettfelet fanns vid tiden för överlåtelsen och att köparna har haft kunskap om detta, uppfödaren har erbjudit sig att anlita sin egen veterinär. UKK anser att uppfödaren inte behöver göra något prisavdrag eller är ersättningsskyldig. Ärendet **lades** därefter till handlingarna utan vidare åtgärd.

U49/20

Uppfödaren som enligt skrivelse från blivande köpare inte sålt valp trots att detta utlovats, uppfödaren och köparen har haft många konversationer där man skriver om den förestående försäljningen, köparen har införskaffat diverse saker till valpen. Valpen besiktigas med ett bettfelet och att uppfödaren väljer därefter att inte sälja valpen till köparen. Köparen vill nu ha ersättning för de utlägg denna haft. Uppfödaren bestrider köparens ekonomiska krav, uppfödaren har inte lovat köparen någon valp, uppfödaren anger också att köparen blev mycket upprörd då bettfelet uppdagades och då valde uppfödaren att inte sälja valpen till denna. Efter kommitténs granskning av ärendet framkommer det att uppfödaren själv anger att de haft ett muntligt avtal om försäljning, UKK vill speciellt påtala att det är av stor vikt att som uppfödare vara väldigt tydlig om det är så att man är osäker på en valp verkligen ska säljas eller inte samt att det också informeras om när leverans inte kommer att ske det är viktigt att en presumtiv köpare är införstådd med detta för att undvika missuppfattningar. Vid eventuell ekonomisktvist ber kommittén parterna vända sig till allmän domstol. UKK **beslutade** att godta den inkomna förklaringen. UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

U50/20

Uppfödare som enligt skrivelse från köpare sålt valp som kort tid efter överlåtelse börjat hosta vilket innebär att köparen måste uppsöka veterinär till valpen. Uppfödaren har inte använt SKK köpeavtal. Enligt uppfödaren så har denna dåliga erfarenheter av köparen då den tjuvade om priset på valpen, köparen har trakasserat uppfödaren på sociala medier samt att de andra valparna mår bra. SKK får därefter in ytterligare en skrivelse gällande valp som uppfödaren sålt, denna har samma symptom, valpen blev så dålig att den var tvungen att läggas in på djursjukhus en vecka efter överlåtelsen. Valpen hade vid överlåtelsen inte ett aktuellt veterinärbesiktningssintyg, det är inte samma person som registrerat valpen som sålt den, inget SKK köpeavtal är tecknat. SKKs kansli har i en följd fråga frågat uppfödaren angående om uppfödare

ersatt köparen samt varför inte SKKs avtal använts. Utan att få svar från uppfödaren. UKK **beslutade** att anmäla uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd för överträdelse av SKKs grundregler. Uppfödaren beläggs med hänvisningsstopp i avvaktan på disciplinnämndens beslut.

U51/20

SKK blir kontaktade av en ägare till en tik som anger att det finns en kull felaktigt registrerad efter dennas tik. Tiken har aldrig haft någon kull, den var dessutom straxt innan den påstådda valpningen opererad, kopia på journalen inskickas till SKK, inga noteringar finns om att tiken skulle vara högdräktig. SKK kontaktar därefter uppfödaren som registrerat kullen efter tiken, denna anger att han köpt in tiken samt att det tagits en kull på henne. Tiken som har haft kullen har därefter avlidit i en olycka, det går därför inte att undersöka den tikens chipnummer. UKK tog del av de officiella hälsoundersökningar som ägaren till den opererade tiken gjort, vid dessa tillfällen har tikens chipnummer kontrollerats och överensstämmt med det nummer som är angivet i tikens importhandlingar. Enligt UKK finns det inget tvivel om att tiken som opererats är den som ägaren har och som är inregistrerad i SKK. Enligt UKK är den tik som uppfödaren tagit sin kull på inte den tik som finns registrerad i SKK, det går inte då tiken är avliden att via chipnummer avgöra vilken tik detta egentligen är. UKK ställer sig frågande till att uppfödaren aldrig undersökt tikens vaccinationer eller undrat varför tiken finns inregistrerad i SKK om det är uppfödaren som köpt in hunden. UKK noterar att uppfödaren inte har visat någon dokumentation på att denne köpt hunden, inte heller på att han blivit lurad av säljare av tiken. Kullen i fråga är borttagen från SKKs register. UKK förutsätter att uppfödaren informerar sina köpare om detta. UKK övervägde att anmäla uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd men **beslutade** att den här gången låta det stanna vid ett påpekande om att SKKs regler fortsättningsvis ska följas.

U52/20

Uppfödare som enligt skrivelse avlat på hund som har anlag för magomvridning, enligt skrivelsen finns det forskning som anger att "förälder/syskon eller avkomma som drabbats av magomvridning" inte ska användas i avel. Uppfödaren var medveten om att tikens mor är opererad för åkomman. Uppfödaren anger att tiken själv är frisk, hon var 4 år vid parning och uppfödaren har försökt få information från ägaren till tikens mor men inte fått det, ägaren till använd hane som tillika är veterinär ansåg att då man inte hade klar vetskap om diagnos samt det inte fanns någon vetenskaplig forskning som klarlägger hög nedärvning av diagnosen så beslutades det att paras. Efter granskning av ärendet av UKK kan inte kommittén utröna om uppfödaren hade information om tikens mor eller inte vid parning, oavsett detta finns det inte tillräckligt med bevis för ärftlighet för åkomman för att avråda från avel. Tiken själv har inte haft åkomman. Det bevis som givits till UKK är ett examensarbete vid SLU av en blivande agronom, detta är naturligtvis en intressant studie men inget som innebär att uppfödaren brutit mot SKKs regelverk. Ärendet **lades** därefter till handlingarna utan vidare åtgärd.

U53/20

Uppfödare som enligt anmälan sålt en valp utan giltigt veterinärbesiktningsintyg samt att det inte gavs någon skriftlig information om att valpen tidigare haft ett benbrott, detta informerades endast muntligen om. Valpen har därefter brutit ett ben samt att flera andra hundar i valpens släkt också skulle ha brutit ben. Baksidan av avtalet saknades, köparen nu vill att köpeskillingen reduceras. Uppfödaren anger att det stämmer att valpen brutit ett ben samt att då den såldes var den helt återställd, samma dag som överlåtelsen skedde var valpen hos veterinär, köparen har fått en kopia av veterinärjournalen. Uppfödaren hann inte besiktiga hunden innan köp. Uppfödaren har erbjudit sig att köpa tillbaka valpen men köparen nekar. Valpen såldes till reducerat pris. Då UKK granskar handlingarna i ärendet konstaterar kommittén att det saknas veterinärbesiktningsintyg, UKK ställer sig mycket frågande till varför inte besiktning gjordes då valpen togs till veterinär samma dag som överlåtelsen skedde, att ange att man inte har tid är inte en godtagbar förklaring. Vidare finns det ingen notering om prisreducering i köpeavtalet, att uppfödaren skulle gjort någon reducereing kan därför inte visas. Uppfödaren skulle om reducereing gjorts noterat det på köpeavtalet i avsedd ruta, lämpligt vore också att ha skriftligen i en bilaga informerat om att valpen haft ett benbrott samt om det är så att andra nära släktingar också haft det. Råd om hur köparen ska agera för att om möjligt undvika att det händer igen hade varit önskvärt. Då detta, såvitt är känt, är första gången som uppfödaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen. UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

U54/20

Uppfödare som enligt köpare muntligt lovat att sälja en valp men därefter nekat till att sälja den till köparen, köparen har angett att denna har haft ekonomiska utlägg som det nu krävs ersättning för. Uppfödaren anger att den inte lovat att det skulle bli någon försäljning, uppfödaren har ändå för att få ett avslut på saken ersatt köparen med krävt belopp. Uppfödaren anser dock inte att det verkligen var tal om någon försäljning. Då ärendet är löst **lades** det till handlingarna utan vidare åtgärd.

U55/20

Uppfödare som enligt skrivelse sålt tik med bilaga där det anges att "X ska inte gå i avel", enligt skrivelsen har uppfödaren krävt ytterligare ersättning om köparen ändå skulle använda tiken i avel. Tiken har HD C samt saknar giltigt vet bes intyg vid överlåtelsen. Enligt uppfödaren så uppfyllde inte tiken uppfödarens egna krav för avel och såldes därför, uppfödaren tror att de kom överens om att köparen skulle besiktiga tiken. Om tiken ska paras anser uppfödaren att tiken bör paras med en hane med högt index, tikens index har höjts då syskon röntgats med bra resultat, uppfödaren vidare anser att det därför ska till ett pristillägg samt att uppfödaren skriver att denna inte

kan styra vilken hane köparen eventuellt använder på tiken. Efter granskning av ärendet anser UKK att formuleringen i bilagan är olycklig, något pristillägg kan uppfödaren inte kräva då det inte anges något om detta i avtalet. Enligt SKKs regelverk ska uppfödaren ombesörja besiktning vid överlåtelse. Då detta, såvitt är känt, är första gången som uppfödaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen. UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

U56/20

Uppfödare som enligt anmälan sålt en 8 månaders valp som kort tid efter försäljning behöver veterinärvård på grund av tandsten samt kvarvarande valptänder. Valpen har också en giarida infektion så allvarlig att köparen behövde lägga in valpen på djursjukhus. Vid överlåtelsen upprättas en bilaga där det informeras om hundens storlek, köparen får därefter då tvist uppstått med uppfödaren en bilaga där det gjorts bland annat tillägg att tandsten måste tas bort. Köparen anser att detta gjorts i syfte att försöka komma undan ansvar. Köparen kommenterar att valpen var besiktigad UA vid överlåtelsen men endast några dagar senare har valpen kraftig tandsten med varbildning i munnen på grund av detta. Köparen har försökt att reklamera köpet men uppfödaren vägrar ta tillbaka valpen. Enligt uppfödaren var köparen med vid besiktning inför överlåtelsen, veterinären informerade muntligen om valpen samt att valpens tänder behövdes åtgärdas. Uppfödaren har erbjudit sig att ta hem valpen för att hjälpa med medicinering men detta ville inte köparen. Köparen har skrivit på uppfödarens Facebook att man ska akta sig för denna samt anmält till Länsstyrelsen. Uppfödaren anger att denna inte förfalskat något utan bara skrivit ett tillägg på bilagan gällande det som veterinären muntligen upplyst köparen om. Efter att UKK granskat ärendet samt handlingar från Länsstyrelsen framkommer det att det inte gjorts någon skriftlig notering om valpens tänder, de problem som valpen drabbats av kan inte uppkomma på några få dagar. Huruvida veterinären muntligen upplyst köparen om tandstatusen eller inte kan inte UKK utröna, dock borde valpens tandproblem ha noterats i det besiktningsprotokoll som upprättades. Vidare har uppfödaren fått ett flertal förelägganden från Länsstyrelsen gällande sin hundhållning samt att föreläggande om vite att uppfödaren måste minska ner på antalet hundar. UKK **beslutade** att anmäla uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd för överträdelse av SKKs grundregler. Uppfödaren beläggs med hänvisningsstopp i avvaktan på disciplinnämndens beslut.

§ 56 Ledärenden

Punkten bordlades på grund av tidsbrist till nästa möte.

§ 57 Grundregelärenden

Punkten bordlades på grund av tidsbrist till nästa möte.

§ 58 Ögonärenden

Punkten bordlades på grund av tidsbrist till nästa möte.

§ 59 Hjärtärenden

Inga inkomna.

§ 60 Registreringsärenden

R24/20

Lagotto Romagnolo

Medlem som skickat in registreringsansökan för en kull där det saknas testikelintyg på hanen. Då SKK efterfrågar ett sådant meddelar medlemmen att denne inte längre önskar att registrera kullen. UKK **beslutade** att anmäla medlemmen till SKKs Disciplinnämnd för överträdelse av SKKs grundregler.

R25/20

Tysk schäferhund

Uppfödare som fött upp en kull men att den därefter registrerats i annat land. Då köpare skickar in importregistreringsansökan för hunden uppdragas det att den svenska uppfödaren har tagit mot ersättning motsvarande en majoritet av köpeskillingen, det födelsedatum som är angivet på hundens registreringshandlingar motsvarar inte det datum köparen angivit som födelsedatum. Uppfödaren anger att denne i förväg undersökt saken med SKKs kansli och då fått uppfattningen att agerandet är korrekt. efter att UKK granskat handlingarna framkommer det att den svenske uppfödaren mottagit någon sorts ersättning, en köpare kan lätt få uppfattning att det då är den uppfödaren som också är överlåtare. Vidare finns det felaktigheter gällande födelsedatum i importhandlingen, samt att det saknas uppgifter gällande hundens härstamning. UKK uppmanar uppfödaren att hädanefter vara tydlig med vem det är som är den egentliga uppfödaren, all kontraktsskrivning samt köpeskillning ska ske mellan uppfödare och köpare. UKK beslutade att tillåta registrering under förutsättning att korrigerings görs gällande födelsedatum samt att efterfrågade dokument skickas in. SKK anser att det åligger den svenske uppfödaren att se till att datumkorreringen utförs. Då detta, såvitt är känt, är första gången som uppfödaren bryter mot grundreglerna **beslutade** UKK att godta den inkomna förklaringen. UKK uppmanade dock uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepade förseelse medför disciplinär prövning.

R26/20*Chihuahua*

Medlem som anger att en valpkullsregistrering har gjorts i dennas namn av en utesluten uppfödare. Medlemmens namnteckning är förfalskad, felet uppdagades när presumtiva köpare började höra av sig och fråga om kullen, medlemmen förstod inte vad de menade. Medlemmen och den uteslutna uppfödaren är bekanta, uppfödaren hade frågat om medlemmen kunde hjälpa till med att få ut stamtavlor på en kull och hade medlemmen inte förstått vad detta innebar. När SKK kontaktar hanhundsägaren anger denna att hanhunden inte ägdes av denna vid parningstillfället utan att den uteslutna uppfödaren har förfalskat också dennas underskrift på registreringsansökan. Kullens registrering är makulerad i SKKs system. UKK **beslutade** att inte vidta några åtgärder mot medlemmen samt att bordlägga ärendet i väntan på ytterligare utredning.

R27/20

UTGÅR

R28/20*Jämthund*

Medlem som parat med hane utan korrekt testikelstatus. UKK **beslutade** att tillåta registrering av kullen med avelsspärr som inte kan lyftas. UKK förutsätter att medlemmen fortsättningsvis följer reglerna eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

R29/20*Chinese crested dog*

Medlem som fått tik tjuvparad med hane utan korrekt testikelstatus. UKK **beslutade** att tillåta registrering av kullen med avelsspärr som inte kan lyftas. UKK förutsätter att medlemmen fortsättningsvis följer reglerna eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

R30/20*Jämthund*

Uppfödare med nyss godkänt kennelnamn som ansöker om dispens att registrera kull äldre än 5 månader, kullen är född 2017. Anledningen till den sena registreringen är enligt uppfödaren att det tagit tid att få kennelnamnet. UKK vill härmed informera uppfödaren att det går att registrera en tredje kull även om kennelnamnet inte är godkänt, registrering av en sådan kull kan göras så snart ansökan om kennelnamn skickats in samt att det är betalat. UKK **beslutade** att tillåta registrering av kullen. Uppfödarens förklaring till den sena registreringen är inte godtagbar. UKK uppmanade

uppfödaren att fortsättningsvis hålla sig ajour med och följa gällande regler eftersom upprepad förseelse medför disciplinär prövning.

R31/20

Fransk bulldogg

Medlem som skickat in importregistreringsansökan för hund där en annan person tidigare ansökt om att få omregistrera men därefter inte löst ut handlingarna. Anledningen till att de inte löstes ut var att den tidigare ägaren fått problem med hundarna och skickat dem åter till det land de föddes i. UKK beslutade av den anledningen i ärende R21/20 som avhandlades på föregående möte 2 2020 att skicka importhandlingarna åter till ägaren. UKK anser att tillvägagångssättet att på mycket kort tid först inte lösa ut handlingarna, meddelat att hunden lämnats tillbaka till ursprungslandet och att den därefter plötsligt åter befinna sig i Sverige med en ny ägare inte är förenligt med SKKs regelverk. UKK **beslutade** att inte tillåta importregistrering av hunden.

R32/20

Tysk spets/Mittel

Registreringsansökan som skickas in av släkting till uppfödare figurerande i ärende U56/20. SKKs kennelkonsulent försöker göra besök hos släktingen men lyckas inte, dock tas kontakt via telefon. Släktingen frågas om kullen och kunskapen om denna är bristfällig, UKK noterar att uppfödaren med råge har överskridit de antal kullar uppfödaren enligt Länsstyrelsen har tillstånd till. UKK anser att släktingen anlitas i syfte att kringgå Länsstyrelsens beslut. UKK **beslutade** att avslå registreringsansökan för kullen samt att anmäla släktingen samt att komplettera med ärendet gällande den tidigare beslutade anmälan gällande uppfödaren till SKKs Disciplinnämnd för överträdelse av SKKs grundregler. Uppfödaren har redan beläggs med hänvisningsstopp i avvaktan på disciplinnämndens beslut.

R33/20

American staffordshireterrier

SKKs registreringsavdelning får in en registreringsansökan efter hundar som en uteslutna uppfödare tidigare är ägarregistrerad på. Tiken samt hanen är numera ägarregistrerade på en släkting till den uteslutna uppfödaren. SKK tillskriver den person som anges vara uppfödare till kullen, personen är inte medlem i SKK. Personen anger via telefon till SKKs kansli att denna endast är fodervärd till tiken samt att tiken inte haft någon kull det datum som är angivet, personen har inte undertecknat någon registreringsansökan. Släktingen är sedan tidigare anmäld till SKKs Disciplinnämnd men beslut har ännu inte hunnit tas i ärendet. UKK anser det mycket anmärkningsvärt hur den uteslutna uppfödaren agerar i syfte att försöka lura både SKK som köpare. SKK har ett flertal gånger fått samtal gällande uppfödaren med information om att denna aktivt lurat köpare med information om att kullar denna fött upp ska registreras i SKK.

UKK **beslutade** att avslå registreringsansökan för kullen samt att komplettera tidigare gjord disciplinnämndsansökan med informationen.

R34/20

American staffordshireterrier

Uppfödare som parat med hane som utesluten medlem figurerande i ärende R33/20 har ägt men därefter gjort ägarbyte till en släkting. Släktingen är anmäld till SKKs Disciplinnämnd för att ha agerat bulvan. UKK anser att den egentliga hanhundsägaren är den uteslutna uppfödaren, som sådan får man inte enligt SKKs Allmänna registreringsregler punkt 8 teckna parningsbevis. UKK beslutade att avslå registreringsansökan för kullen. Ärendet **lades** därefter till handlingarna utan vidare åtgärd.

§ 61 Disciplinnämndsbeslut samt återkallade anmälningar

Kommittén **noterade** informationen gällande Disciplinnämndens beslut.

§ 62 Övriga ärenden

Inkommen skrivelse gällande en utländsk uppfödare som på grund av Covid -19 inte kunnat ta sig tillbaka till sitt hemland. Uppfödaren har en parad tik som väntas valpa. UKK diskuterade ärendet och **beslutade** att ge dispens med hänvisning till det rådande läget att tillåta kullen att födas i Sverige samt att också tillåta registrering i uppfödarens hemland. Om det blir nödvändigt så får kullen även säljas i Sverige.

§ 63

Beslut om under sammanträdet behandlade ärenden som inte får offentliggöras innan protokollet är justerat samt punkter som ska publiceras på SKKs webbplats och/eller i Hundsport Special. UKK **beslutade** att samtliga paragrafer offentliggörs i samband med justerat protokoll.

§ 64 Nästa möte

18 september, plats beslutas senare.

§ 65 Sammanträdet avslutas

Ordförande tackade alla för ett bra möte, därmed förklarades dagens sammanträde avslutat.

Vid protokollet:

Åsa Blomqvist

Jörgen Oinonen
Ordförande

Ann-Charlotte Hillberger
Ledamot

Protokollet ovan redovisar vad som har avhandlats vid mötet. SKKs Centralstyrelse har möjlighet att ändra eller ompröva beslut fattade av Uppfödar- och kennelkonsulentkommittén.